

Bir yanıt...

Ecz. ADNAN ÜLKÜ
TEB Merkez Heyeti Üyesi

Saygıdeğer hoca bana diyorki : "Bildiğiniz gibi Sağlık Bakanlığı, ilaç firmalarından biyoyararlanım çalışması istememektedir. Bu , Türkiye Eczacılığı için önemli bir eksiklik...1986 yılında Ankara'da yine TEB salonunda bu konuyu anlattık. O zamanki TEB yöneticileri bu konuyu yetirince bilmediklerini ortaya koydular... konu, anlaşılıyorduki, kafalardaki politikalara uymuyordu...

TEB bu konuda ince bir kitapçık yayınladı. Öyle anlaşılıyorduki maksat kendi görüşlerine bilimsel görünüşlü bir kılıf yaratmaktı.

Anladığım kadarıyla sizin benimsedeğiniz bu tutum tümüyle yanlıştır.

Kimse güneşin yüzünü balçıkla sıvayamaz.

Bazı insanlar tekerleği yeniden keşfetme çabasına girebilirler. Bu onların bilgisizliği ve içine düştükleri açmazı gösterir.

.....Ancak kimse eczacılık mesleğini kendi cehaletinden dolayı yanlıslara sürükleyemez.

.....gelin bu hizmetlerinizi bilgisiz görüşlerle bulandırmayın.

.....KENDİ BRANŞI VE BİLGİSİ OLMAYAN KONULARDA AHKAM KESMEYE ALIŞMIŞ SÖZDE BİLİM ADAMLARININ TESİRİ ALTINDA KALMAYIN. ONLAR BAŞLARINI KUMA SOKMUŞ DEVE KUŞU GİBİDİR MAALESEF.

Biyoyararlılık konusunda altın kural şudur : BİLİMSEL BİR ÇALIŞMA YAPMADAN OLUMLU VE OLUMSUZ BİR ŞEY SÖYLEMEMEK

Bunun dışında gerek ilaç kullanan hekim gerekse o ilacı satan eczacı o ilacın yararlılığı hakkında bir fikir sahibi olabilir.

.....Şimdi siz bir eczacının bu tarz bir mesleksel deneyimini red mi ediyorsunuz? ŞİMDİ SİZ BİR HEKİMİN MESLEKSEL DENEYİMİNİ RED Mİ EDİYORSUNUZ?

Elbetteki, biyoyararlanım çalışması bunların üzerinde olacaktır.

Lütfen işin ucun politikacılığını ve edebiyatını bırakın da gelin beraberce somut işbirliği ile çalışmalar yapalım.

Mektubunuzda "sizden beklenen şu, şu müstahzarlar aynı etken maddeyi içermeleri ve aynı farmasotik formda olmalarına rağmen eşdeğer biyoetkenlikte değildir veya eşdeğer biyoetkenliktedir demenizdi. " diyorsunuz.

Konuyu bu kadar basite indirgemeniz bilgisizliğinizi göstermektedir. Bu konuda lütfen ahkâm kesme yoluna gitmeyin, yeni bilgileri öğrenmeye bakın..... çünkü buna ihtiyacınız var. "

Bizim sayın hocadan açıklığa kavuşturmasını istediğimiz husus açık ve seçiktir. Ne istemişiz?

"Sizden beklenen şu, şu müstahzarlar aynı etken maddeyi içermeleri ve aynı farmasotik formda olmalarına rağmen eşdeğer biyoetkenlikte değildir veya eşdeğer biyoetkenliktedir.

Gerek Ankara Eczacılık'ta gerekse Gazi'de böyle çalışmalarınız varsa , bunları liste halinde açıklayınız.

Hem Sayın KILIÇDAROĞLU hem de eczacılık ve tıp camiası bundan yararlansın. Ama konuyu biyoetkenlikle başlayıp,hekimin KANIŞINI metod olarak alırsanız, sayın hoca mektubunuzun bilimsellik ile ilgisi kalmaz. " demişiz.

Çizgiden uzaklaşmadan, konuyu saptırmadan, sağa sola hakaretler yağdırmadan bir Profesöre bir bilim adamına yakışan üslup içinde insancıl saygı, terbiye ve edep hudutlarını zorlamadan da pekala cevaplar verilebilir. Aksi halde bir yere varılamaz. Konu dağılır, ne olursa bilime olur. tartışma zemini kayar.

Ben benim yaptığın hatayı yapmayacağım hoca. Büyüklük iddiasında bulunmayacağım. Kimseye OKU, CAHİL, ÖĞREN demeyeceğim, ŞAMATA yapmayacağım, YAKANI DA BIRAKMAYACAĞIM.

Konuyu şahsileştirmeden, duygusallaştırmadan esasa geçiyorum

1- Biz biyoetkenlik yoktur demiyoruz. VARDIR DİYORUZ.

2- BİYOETKENLİK LİTERATÜRDEKİ BİLİMSEL METODU UYGULAYARAK BELİRLENİR, diyoruz. Bu hususta SİZİ AŞIYORUZ.

3- Sizin belirttiğiniz altın kuralı tasvip ediyorum. Diyorsunuz ki : BİLİMSEL BİR ÇALIŞMA YAPMADAN OLUMLU VE OLUMSUZ BİR ŞEY SÖYLEMEMEK. Sizin altın kuralınız yukarıdaki bizim ikinci maddemizin izdüşümü diye kabul edilebilir.

Bundan sonra konuyu karıştırıyorsunuz. Konuya biyoetkenlikle başlayıp,hekimin veya eczacının kanısıyla bitirirseniz. biyoetkinlikle kanı arasında bir bağlantı, ilişki sanki ikâme kurulmuş oluyor. İŞTE BİZ BUNA İTİRAZ EDİYORUZ. KANI ÇOK

YÖNLÜ BİR DEYİMDİR. HERKESİN KANISI DEĞİŞİK DE OLABİLİR.Kanıya açıklık getiriyorum. Şöyle ki :

4- GÜNÜMÜZDE kanının oluşum süreci karmaşık bir pisşik süreç olarak ele alınır.

BU SÜREÇTE İNŞANIN DENEYİMLERİ, DOĞRU - YANLIŞ BİLGİLERİ, ÜLKÜLERİ, BENİMSEDİĞİ DEĞERLER ETKİLİ ROL OYNAR. Bunun sonucunda **YANLIŞ VE TEMELSİZ GÖRÜŞLERDE KANI DURUMUNA GELEBİLİR.** Tartışmamızın ana temeli burasıdır, bu cümledir, bu cümlelerin ifade ettiği manadır. Bu sebeple kanıya karşı geliyoruz.

5- Biz ne eczacının, ne hekimin ne de herhangi bir kimsenin mesleki deneyimini kesinlikle red etmiyoruz. Hele 40 yıllık mesleki deneyimimize fevkalade saygı duyuyoruz. Ama mesleki deneyimle bilimsel metodu da birbirinden ayırt etmesini biliyoruz.

Bunları birbirine karıştırmıyoruz. Konu bu kadar basittir sayın hoca.

6- Tarafsız üst düzeydeki bilgiye çok saygılıyız, ama üst düzeydeki bilgisini taraflı olarak kullanan kimse bilimi istismar ediyor demektir. Bu çok tehlikelidir. Bunlara kesin olarak meydanı boş bırakmamak gerekir. Bu bir görevdir.

Sayın Ağabeyoğlu,

Mektubunuzda beni küçük düşürmek için kullandığınız bazı kelimeler var. **YOK GÜNEŞ, BALÇIK. OKU, CAHİL. İHTİYACIN VAR, BİLGİSİZ,.....vs.**

Bu hususta sizi fazla ciddiye almıyorum. Yalnız itiraf edeyim **AYIPLIYORUM.** Mesleğinizin ciddiyeti ile kabili telif değil. Kendinizi ve onurlu mesleğinizi ve akademik kariyerinizi bu ifadelerinizle bağdaştırmadım.

Böyle küçük şeyleri kullanmak size güç vermez. Bilakis sizi zayıflatır, küçültür ve düşürür.



Profesör ünvanı almış olan bir kimse, profesör ünvanlı meslektaşlarına açık adreslerin belirterek eleştirilerini yapmalıdırlar.

Eğer bunu yapamıyorlarsa bütün bir profesörleri töhmet ve zan altında bulundurmaya hakları olmadığını idrak edebilmelidirler.



Sayın Ağabeyoğlu,

Bir cümleiniz var ki onu ciddiye alıyorum. **"KENDİ BRANŞI VE BİLGİSİ OLMAYAN KONULARDA AHKAM KESMEYE ALIŞMIŞ SÖZDE BİLİM ADAMLARININ TESİRİ ALTINDA KALMAYIN. ONLAR, BAŞLARINI KUMA SOKMUŞ DEVE KUŞU GİBİDİRLER MAALESEF."** diyorsunuz.

Bu ifadenizle, sizin bazı profesörlerden kuyruk acınız var manası çıkıyor. Benim eleştirimle, sizin bu cümleleriniz arasında

irtibat kurmak mümkün değil. Demek ki Türkiye'mizde **BAŞINI KUMA SOKMUŞ SÖZ-DE BİLİM ADAMLARI VAR. ACABA BUNLAR KİMLERDİR?**

Sayın Hocaların hangisinin başı kuma sokulmuş, hangilerinin kuma sokulmamış bir de bunu ayıklamak bizlere mi düşüyor?

Sizin üniversitedeki anlaşmazlıklarınız, sürtüşmeleriniz ve geçimsizlikleriniz veya kıskançlıklarınız olabilir. Ama bütün bunlar bizim tartışmamızın dışında olması gereken hususlardır. Benim eleştirimi bahane ederek, bu duygularınızı mektubunuza dökmeniz objektif ölçülerin ne kadar dışına çıktığınızı ve bazı hususlarda daha da gelişmeye muhtaç olduğunuzu gösteriyor.

Ama şunu da belirtmeden geçemeyeceğim. Profesör ünvanı almış olan bir kimse, profesör ünvanlı meslektaşlarına ya açık adreslerini belirterek eleştirilerini yapmalıdırlar, eğer bunu yapamıyorlarsa bütün bir profesörleri töhmet ve zan altında bulundurmaya hakları olmadığını idrak edebilmelidirler.

Sayın hoca, ben sizinle tatlı bir tartışma yapmak için konuya girmiştım. İnanınız bu kadar duygusal ve sübjektif ölçüler içerisinde ve yanlışlarla dolu bir tartışma yapacağınızı bilseydim zamanımı sizinle harcama zahmetinde bulunmazdım.

Saygılarımla,

01.05.1993

Merkez Heyetimiz; 01.02.1993 tarihli yazısıyla 7 Eczacılık Fakültesi Dekanlığı'na, 6197 sayılı Eczaneler ve Eczacılar Hakkındaki Kanununun 20. maddesine dayanılarak hazırlanmış ve 13 Ekim 1992 tarih ve 21374 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmış Yönetmeliğin 16. maddesi gereğince "**Eczanelerde bulundurulması mecburi olan ilaç tıbbi madde ve malzemeler**"e ait bir listenin hazırlanması için katkılarını talep etmiştir.

Bu yazımıza cevap olarak Hacettepe Üniversitesi Eczacılık Fakültesi Dekanlığı'ndan 19.2.1993 tarihli bir yazı gelmiştir.

6.4.1993 tarihli yazımızla bu yazıya bir cevap verilmiştir. Bilgilerinize sunarız.



HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
ECZACILIK FAKÜLTESİ
DEKANLIĞI

Ankara 19/2/1993

Sayı : B.30.2.HAC.0.03.00.00/00/0219

Türk Eczacılar Birliği
Merkez Heyeti Başkanlığına,

İLGİ: 01.02.1993 gün, 27.1583-C.05.002 sayılı yazınız.

İLGİ ile hazırlanması istenilen "Eczanelerde bulundurulması mecburi olan ilaç, tıbbi madde ve malzemeler" e ait listenin hazırlanması konusu Fakültemiz Anabilim Dallarına iletilmiştir.

Anabilim Dalları belirli bir zaman Sarfı sonucu hazırlanabilecek bu listenin bir proje olarak yapılabileceğini ve bunun içinde Döner Sermaye İşletmesine proje bedelinin yatırılmasını yazılı olarak bildirmişlerdir.

Anabilim Dallarınca bu listenin hazırlanma ücreti 15.000.000.-TL olarak belirlenmiştir.

Bilgilerinizi; eğer listenin hazırlanması için çalışma yapılması isteniyorsa, proje ücreti olan 15.000.000.-TL'nin Döner Sermaye İşletmesi Saymanlığı Veznesine yatırıldıktan sonra durumun Dekanlığa iletilmesini rica ederim. Saygılarımla.

Prof. Dr. A. Atilla Hınca
Dekan



**TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ
MERKEZ HEYETİ**

27.1801.C.05.002

6.4.1993

HACETTEPE UNİVERSİTESİ
ECZACILIK FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA,
ANKARA

Eczacılık öğrencilerine ve eczacılara mesleki konularda bilgi vermek, gerektiğinde bütün olanaklarını kullanarak maddi ve manevi her türlü yardımda bulunmak meslek kuruluşlarının ve fakültelerimizin kaçınılmaz görevidir.

Bu bilinç içerisinde Türk Eczacıları Vakfı Yönetim Kurulunca, 1992-1993 öğretim yılı için Dekanlığınızca belirlenecek on öğrenciye öğrenim yardımı olarak Birer milyon lira verilmesi kararlaştırılmıştır.

Dekanlığınız tarafından tesbit edilecek öğrencilerin isimlerinin TÜRK ECZACILARI VAKFI Farabi Sok.No.35 06690 Çankaya/ANKARA adresine ivedilikle bildirilmesi hususunu,

Ayrıca, birinci paragraftaki görüşlerimiz doğrultusunda, Eczacılık Fakülteleri eczacı yetiştirdiğine göre, büyük çoğunluğunun eczanelerinde mesleklerini yürütürken neleri bulundurmaları gerektiğinin öğretilmesi asli görevlerinizden birisi iken, bugüne kadar anabilim dallarınızda bu hususta bir çalışma yapılmamış olmasını anlayamadığımızı, Dekanlığınızca tarafımıza gönderilen 19.2.1993 tarih B.30.2.Hac.0.03.00.00/0219 sayılı yazısına hayret ve üzüntü ile karşıladığımızı bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Türk Eczacıları Birliği
Merkez Heyeti adına



Ecz.Ahmet Yüksel URAS
Başkan

TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ MERKEZ HEYETİ

27.1851.A

22.4.1993

BÖLGE ECZACI ODASI YÖNETİM KURULU BAŞKANLIĞINA,

Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliği 9.3.1993 tarih ve 21519 Sayılı Resmi Gazetede Yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Maliye Bakanlığı ile yapılan görüşmeler sonucunda uygulamada karşılaşılan zorlukları gidermek için bazı maddeler değiştirilmiştir. Değiştirilen maddeler hakkında Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğüne Birliğimize iletilen yazı ekte sunulmuştur.

Konunun önemi ve aciliyeti nedeni ile bölgeniz dahilindeki eczacılara ivedilikle duyurulması hususunda gereğini ve bilgilerinizi saygılarımla rica ederim.

Ecz. Güral ŞAHİNOĞLU
Genel Sekreter

T.C. MALİYE VE GÜMRÜK BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI : 8.07.0.BMK.0.1.8.004 - 8966-15

Konu : Tedavi

ANKARA: 22 Nisan 1994

..... BAKANLIĞINA
..... VALİLİĞİNE

Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliğinin uygulanmasına ilişkin olarak hazırlanan 6 seri nolu 1993 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatı 9.3.1993 tarih ve 21510 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş bulunmaktadır.

Ancak söz konusu talimatta yer alan çift nüshalı reçete uygulaması ile anlaşma yapılacak eczanelerle ilgili uygulamaların aşağıdaki şekilde yapılması gerekli görülmüştür.

1- Söz konusu Talimatın 4.1.b maddesinde yatarak tedavilerde hastanede kullanılmak üzere dışardan aldırılan ilaç bedellerinin ödenebilmesi için bu ilaçlara ait reçetelerin kendinden kopyalı iki nüsha olacak şekilde düzenleneceği ve bu uygulamaya 15.4.1992 tarihinden itibaren başlanacağı belirtilmiştir. Ancak, uygulamanın yeni başlamasından dolayı hastanelerin söz konusu reçeteyi hazırlayamadıkları, bu nedenle öngörülen süre içerisinde uygulamaya geçilemediği anlaşılmıştır.

Bu nedenle, çift nüshalı reçete uygulaması için öngörülen süre 1.6.1993 tarihine kadar uzatılmıştır.

2- Anılan Talimatın 4.3.b. maddesinde, kurum ve kuruluşların ilaç temini hususunda ödemeyi yapan saymanlığın bulunduğu il veya ilçe sınırları dışındaki eczanelerle hiç bir şekilde anlaşma yapamayacakları belirtilmiştir. Ancak, bölge teşkilatı şeklinde teşkilatlanan kurumların saymanlıkları sorumluluk alanına birden fazla il'in girmesi ve kurum teşkilatı yapılarının köylere kadar genişlemesinden dolayı söz konusu maddenin uygulamasında güçlükler ve tereddütler ortaya çıkmıştır.

Bu nedenle talimatın bu hususla ilgili 4.3.b maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Kurum ve kuruluşlara;

- İl teşkilatına mensup personel için il belediye sınırları (Büyükşehir belediyelerinde büyükşehir belediye sınırı)
- İlçe teşkilatlarına mensup personel için bağlı bulunan ilçe belediye sınırları,
- Belde ve köy teşkilatlarına mensup personel için ilgili köy ve belde de mevcut eczaneler ile köy ve beldenin

bağlı olduğu ilçe belediye sınırları,

içindeki eczanelerle anlaşma yapılacak, bu yerler dışındaki eczanelerle hiçbir şekilde anlaşma yapılmayacaktır.

Bilgilerini ve gereğini arz ve rica ederim.

Sümer ORAL
Maliye ve Gümrük Bakanı