

HATAY'DAKİ ECZANELERLE BELEDİYE ARASINDAKİ TEKTİP SÖZLEŞME SORUNU MAHKEME KARARI İLE ÇÖZÜMLENDİ

T.C.
TÜRK ECZACILAR BİRLİĞİ
28. BÖLGE HATAY ECZACI ODASI
Hürriyet Caddesi Gazipaşa İş Hanı
Antakya-HATAY
Telefon: 15037-24929

Sayı: 1987/4

Antakya, 24 Ocak 1987

TÜRK ECZACILAR BİRLİĞİ MERKEZ HEYETİ
ANKARA

Geçen yıl % 3 iskonto ile Antakya Belediyesiyle sözleşme yapmak isteyen Antakya'da bulunan İhsan Eczanesi sahibi Ecz.Muharrem Kanmaz'ın isteğinin reddi üzerine Adana İdare Mahkemesinde dava açılmış, ve davayı arkadaşımız Ecz.Muharrem Kanmaz kazanmış olup buna ait karar ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

Ecz. Mehmet Dolapçioğlu
28. Bölge Hatay Eczacı
Odası Başkanı
İmza-Mühür

T.C.
ADANA
İDARE MAHKEMESİ
Esas No: 1985/269
Karar No: 1986/1104

Davacı: Muharrem Kanmaz

Kurtuluş Cad. İhsan Eczanesi No: 61 — Antakya

Davalı : Antakya Belediye Başkanlığı

Vekili : Av.Sabahattin Teköz — Antakya

Davanın Özeti: Belediye personeli ve bakmakla yükümlü olan aile fertlerinin tedavilerinde kullanmak üzere ilaç temini hususunda belediye ile sözleşme yapma talebinin reddine ilişkin 8.5.1984 gün, 002/228 sayılı işleminin; bu konuda 1984 yılı için idare ile anlaşma yapıldığı, bu anlaşmanın 13.3.1985 tarihine kadar devam ettiği, 1985 yılı içinde anlaşma yapmak istediği halde idarece 2886 sayılı Kanununun 78. maddesine, 1985 mali yılı Bütçe Uygulama Talimatı hükümleri gereğince % 3 indirimi kabul eden her eczane ile sözleşme yapma mecburiyetinde olmadıkları yolunda cevap verildiği, hal-buki ilgili genelgeye göre % 3 indirim yapmayı öneren her eczane ile sözleşme yapılması gerektiği ile-ri sürülerek iptali isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti: İlaç temini konusunda rekabeti önlemek maksadıyla % 3 indirimi kabul eden 3 eczane için sözleşme yapıldığı belirtilerek işlemin yerinde olduğu savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Adana İdare Mahkemesince işin gereği görüşüldü:

Dava; Antakya Kurtuluş Caddesi üzerinde faaliyet gösteren İhsan Eczanesi sahibi ve mesul müdürü olan davacının, 1985 yılında belediye personeli ve bakmakla yükümlü olan aile fertlerinin tedavilerinde kullanılmak üzere ilaç temini hususunda davalı idare ile sözleşme yapma talebinin reddine ilişkin işlemin davanın özeti bölümünde belirtilen nedenlerle iptali istemiyle açılmıştır.



2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 78. maddesinde; kanunlar gereğince tedavisi sağlanan kişilerin kullanması gereken ilaç ve gereçlerin, ilgililer tarafından eczanelerden alınması halinde, idarelerle eczaneler arasında yapılacak anlaşmalar Maliye Bakanlığınca tesbit edilecek esas ve usullere göre yapılır hükmü yer almış, 2.1.1985 gün, 18623 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan, 1985 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatının (Seri No: 1) 4.2 nci maddesinde ise; Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliği gereğince, kurumlarca ilaç ve gereçlerin sağlanmasının mümkün olmadığı hallerde, tüm kurum ve kuruluşların örnek anlaşmadaki bütün şartları ve enaz % 3 oranında indirim yapmayı kabul eden her eczane ile anlaşma yaparak ilaç temini yoluna gitmeleri 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 78. maddesine dayanılarak uygun görülmüştür kuralına yer verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden; 1984 yılında davacının idare ile ilaç temini konusunda anlaşma yaptığı, bu anlaşmanın 13.3.1985 tarihinde sona ermesi üzerine, 1985 yılı içinde anlaşmak için yeniden yaptığı başvurusunun, 1985 yılı Bütçe uygulama talimatnamesinin 4.2. maddesi ve 2886 sayılı Yasanın 78. maddesi hükümleri ile kanunlar uyarınca tedavisi sağlanan kişilerin kullanması gereken ilaç ve gereçlerin temini işinin ihale dışı bırakılarak insan sağlığıyla ilgili bir konuda rekabet unsurunun kaldırıldığı ve idarelere, ilaç temini hususunda eczanelerle serbestçe sözleşme yapma imkanı sağlandığı, bu konuda % 3 indirimi kabul eden her eczane ile sözleşme yapma mecburiyeti getiren bir hüküm bulunmadığı, ayrıca personel sayısı dikkate alınarak sözleşme yapılan üç eczanenin yeterli görüldüğü gerekçesiyle reddedilmiş isede; gerek 2886 sayılı Yasanın 78. maddesinde, ilaç temini hususunda idarelerle eczaneler arasında anlaşma yapılması ve bu anlaşmanın Maliye ve Gümrük Bakanlığınca tesbit edilecek esas ve usullere göre yapılacağı belirtilmesi ve bu esas ve usulleri gösteren 1985 yılı Bütçe Uygulama Talimatının 4.2. maddesinde tüm kurum ve kuruluşların enaz % 3 oranında (örnek anlaşmadaki bütün şartları kabul etme şartıyla) indirim yapmayı kabul eden her eczane ile anlaşma yaparak ilaç temini yoluna gitmelerinin hüküm altına alındığından ve gerekse 4.7.1985 günü savunmada 1985 yılı için % 3 indirimi kabul eden Eczane ile sözleşme yapıldığı anlaşıldığından, % 3 indirimi kabul eden her eczane ile sözleşme yapma mecburiyeti olmadığı gerekçe gösterilerek yapılan işlemin hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

Öte yandan; personel sayısı dikkate alınarak sözleşme yapılan eczanenin yeterli görüldüğü iddia edilmekte ise, yukarıda anılan yasa ve talimat hükümlerinde, anlaşma yapılacak eczaneler için, personel sayısının dikkate alınacağı söz konusu edilmediği, eczane sayısının fazlalığının da idareye herhangi bir külfet yüklediği gibi eczane seçiminde hissi davranışların ve eczaneler arasındaki rekabetin önlenmesi, personelin daha kolay ilaç temin etmesi gibi kolaylıkları amaçlandığından yerinde görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun dava konusu işlemin iptaline, aşağıdaki dökümü yazılı 3600,-TL yargılama giderin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan 1550,-TL posta ücretinin istenilmesi halinde davacıya iadesine, 11.12.1986 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
Sıddık Yıldız	Sebahat Turan	N.Kemal Ergani
26436	27033	27771

Yargılama Giderleri:

Başvuru Harcı	400,-
Karar Harcı	500,-
Y.D. Harcı	750,-
Posta ücreti	1.950,-
Toplam	3.600,- TL

Başkan
İmza-Mühür